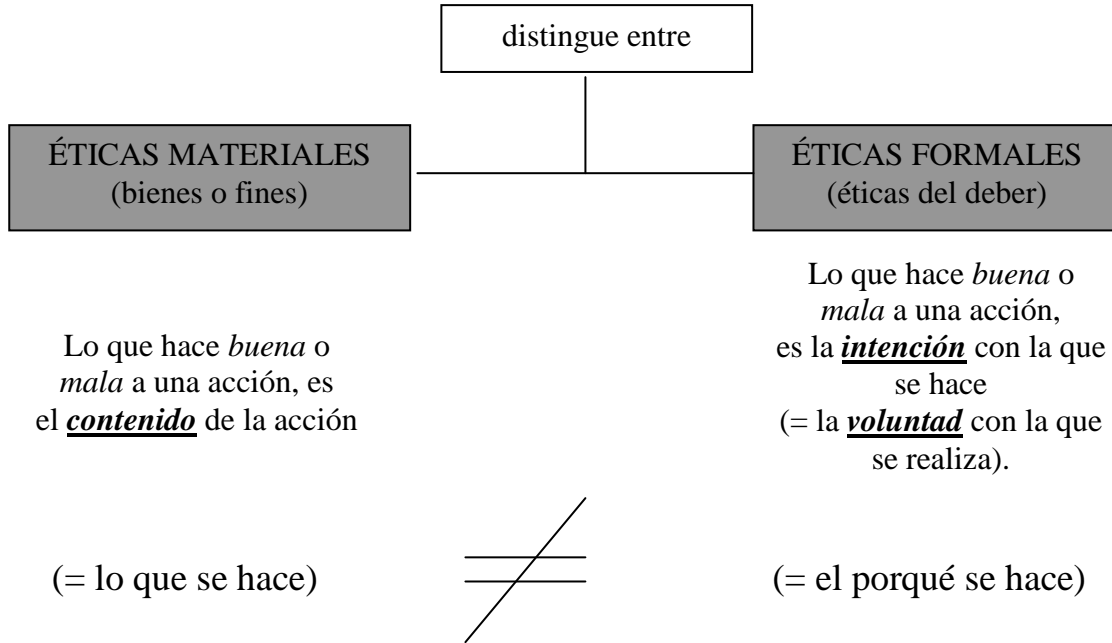


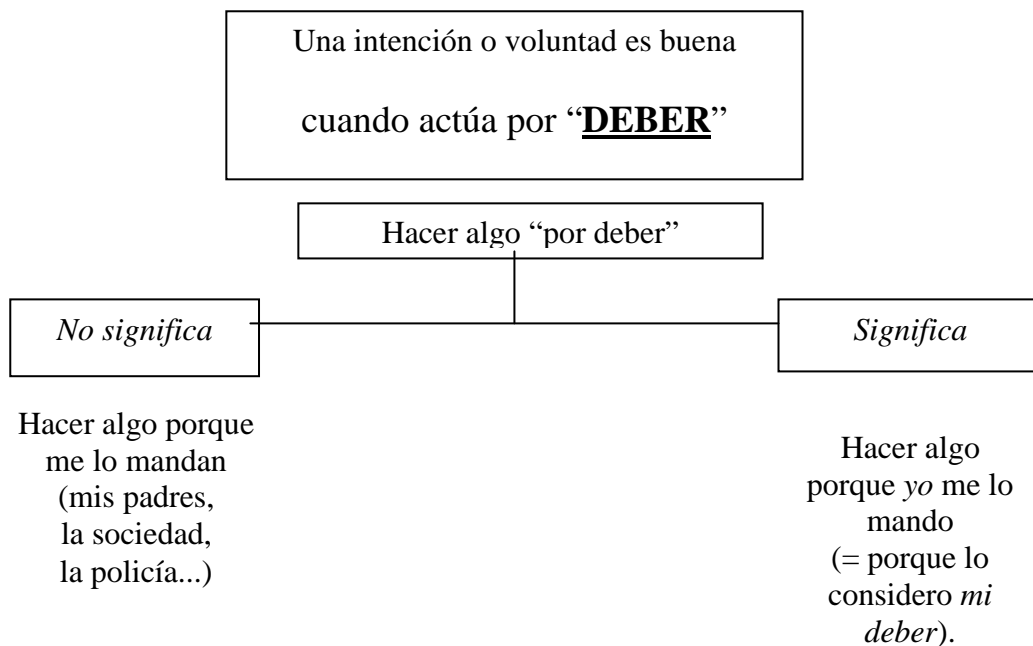
UD 5.
Complicando un poco la existencia: las éticas formales

Las éticas del deber y de la obligación (éticas formales)

IMMANUEL KANT



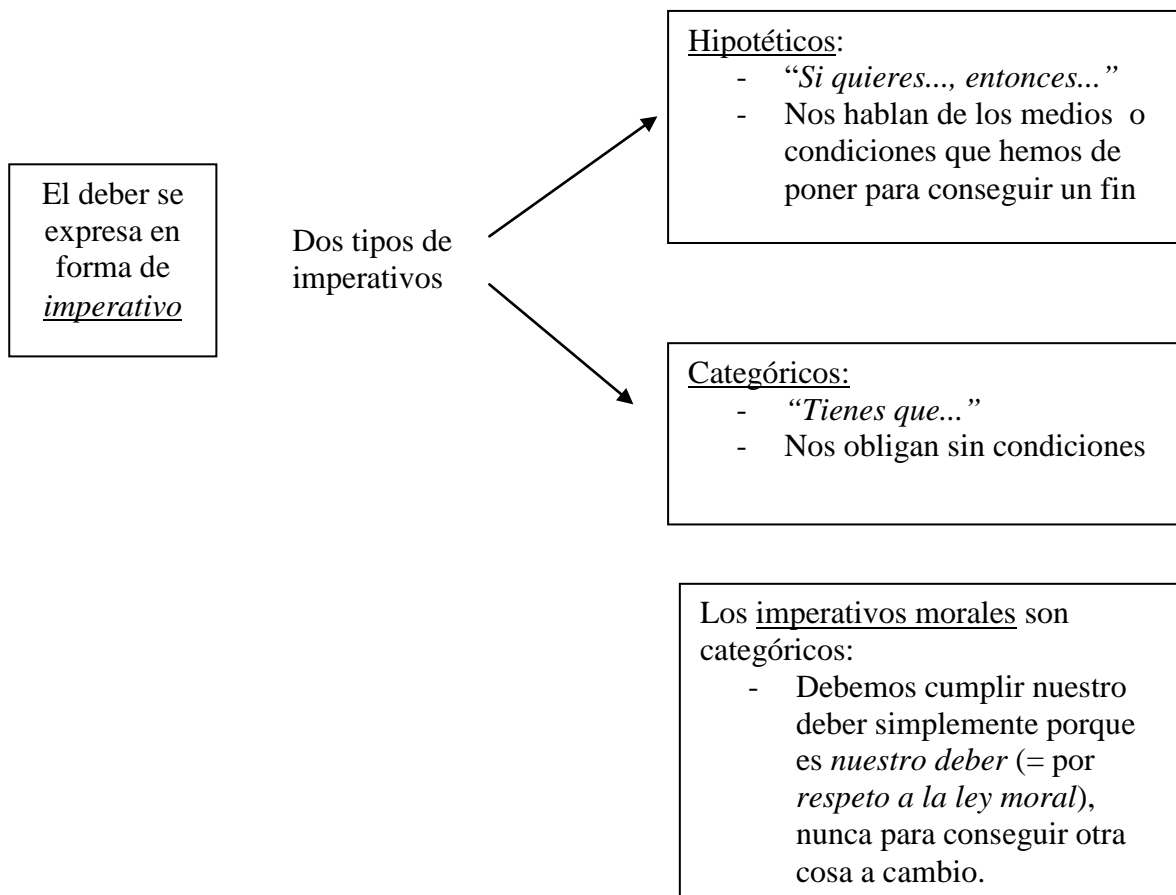
LA ÉTICA KANTIANA COMO ÉTICA FORMAL



CLASIFICACIÓN DE LAS ACCIONES

Contrarias al deber	Moralmente <i>malas</i>
Conformes al deber	Moralmente <i>neutras</i>
Acciones hechas por deber	Moralmente <i>buenas</i>

EL DEBER Y LA LEY MORAL



LA LEY MORAL

(Formulación del imperativo categorico)

Obra siempre de tal manera que puedas querer que la máxima de tu actuación se convierta en ley universal (Máxima de la universalidad).

Obra siempre de tal forma que consideres a la persona (tanto a la tuya como a la de los demás) como fin y no como medio.

AUTONOMÍA Y HETERONOMÍA MORAL

ÉTICAS FORMALES

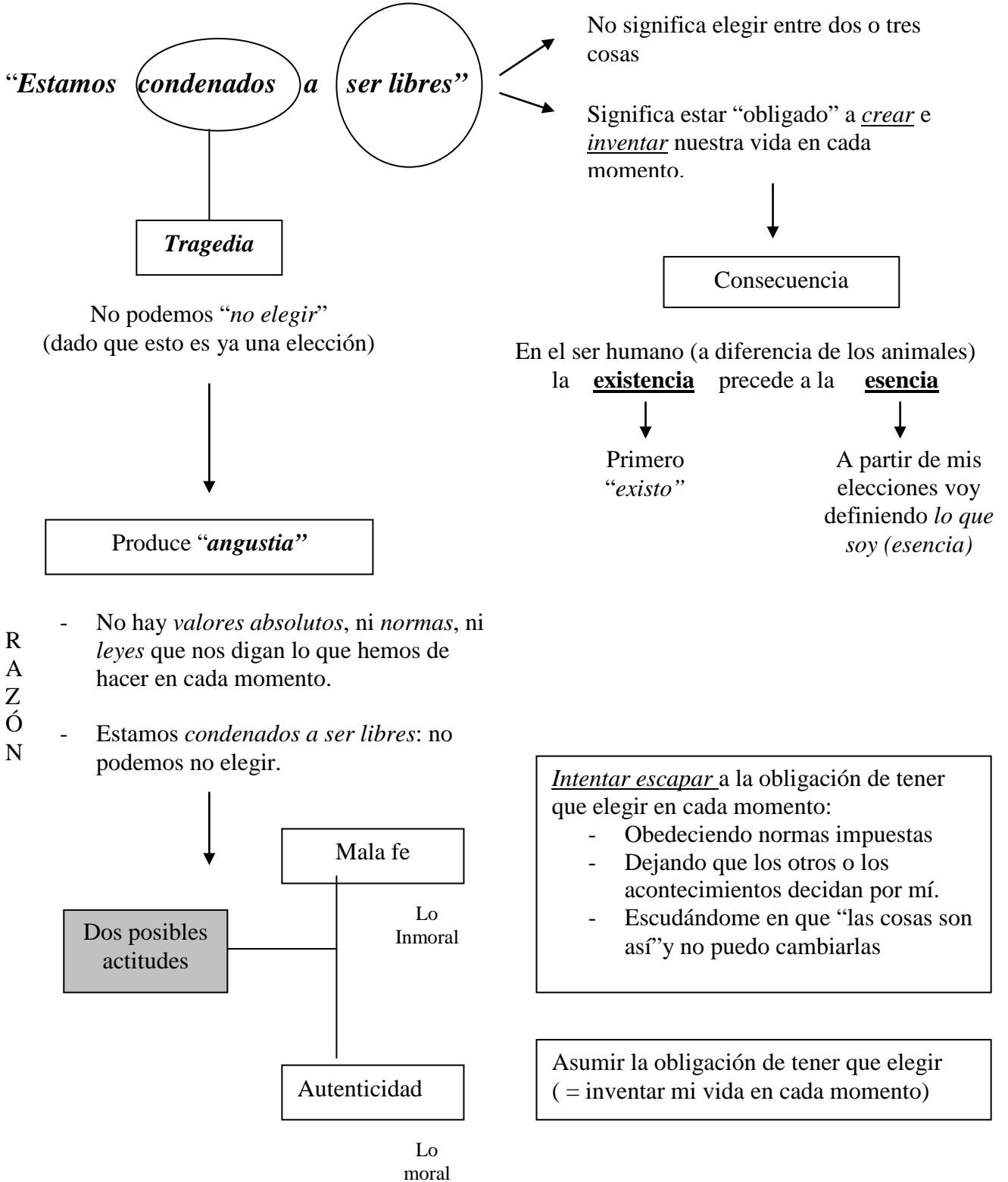
- Son autónomas.
- Cada uno decide, por medio de su *razón*, lo que debe hacer en cada momento.
- El individuo es *autónomo = libre*.

ÉTICAS MATERIALES

- Son heterónomas
- El individuo no decide lo que debe hacer en cada momento
- Se limita a seguir los dictados de la naturaleza, de Dios...
- Dice Kant que la persona no es verdaderamente libre (no es autónoma sino *heterónoma*).

Las éticas del deber y de la obligación (éticas formales)

JEAN PAUL SARTRE (Existencialismo)



LA TRADICIÓN DIALÓGICA (HABERMAS)

(Dialógica / discursiva ----- referente o relativo al diálogo o discurso)

Se trata de una nueva propuesta ética ofrecida por el filósofo alemán Jürgen Habermas. Según este autor la aportación Kant en el ámbito de la ética es fabulosa, pero tiene un pequeño *defecto*: considera que las personas conocemos la ley moral (y con ello, lo que debemos hacer en cada momento) individualmente; esto es: por medio de nuestra propia razón (cada uno la suya). Pues bien: según Habermas esto es incorrecto. Para él, sólo podemos saber si una norma es moral o no entrando en diálogo con los demás. Muy bien, pero... ¿a qué diálogo se refiere? ¿Vale cualquier tipo de diálogo?

El test del discurso.

Supongamos que en una sociedad se “pone en cuestión” una de las normas que hasta ese momento se había aceptado como buena, por ejemplo, la norma que obligaba a prestar servicio militar durante un tiempo. Queremos averiguar si esa norma es moralmente correcta o no.

Si fuéramos kantianos, emplearíamos el “*test*” del *imperativo categórico* (la “máxima de la universalidad” y la “dignidad de la persona”).

Pues bien: la ética dialógica nos dice que, para saber si es moralmente correcta o no, hemos de someterla a un *diálogo* entre todos los afectados por esa norma.

Pero *no vale* cualquier tipo de diálogo. Si ha de ser el diálogo el medio por el cual lleguemos a la determinación de lo que es o no moral, éste habrá de reunir una serie de condiciones:

- Cualquier persona puede participar en el discurso (no se puede excluir a nadie).
- Cualquiera puede expresar su opinión, así como sus deseos y necesidades.
- Queda totalmente prohibido engañarse y engañar a los demás.
- No se puede coaccionar a nadie en el discurso.

(Igualdad, sinceridad, respeto y tolerancia)

Bajo estas condiciones se llevará a cabo el discurso entre los distintos participantes. Al final del mismo, sólo tendrá valor aquella decisión que haya sido aceptada por todos los participantes como válida.

Tenemos así el nuevo criterio de moralidad: el “**Principio de universalización**”.

“Una norma será válida o moral cuando, a través del diálogo, todos los afectados por ella la acepten como tal (o la “podieran” aceptar –claro está: en el caso de que participasen en dicho discurso-) y ello por representar intereses universalizables”.

En el fondo se trata de una *reformulación* del imperativo kantiano de la “máxima de la universalidad”, desde la clave del diálogo.

- 1.- Semejanzas y diferencias entre la propuesta de Kant y la de Habermas.
- 2.- ¿Por qué la ética de Habermas pertenece al grupo de las éticas formales?
- 3.- Una de las cuestiones más debatidas últimamente en nuestro país ha sido la del envío de tropas españolas a Irak. ¿Qué habría que hacer, según Habermas, para saber si es o no moral esa decisión?